

HET DEMOCRATISCH GEHALTE VAN MIJN GROEP

INFORMATIE OVER DE ACTIVITEIT

| | |
|----------------|--|
| Doelgroep | 4 ^{de} / 5 ^{de} / 6 ^{de} jaar secundair onderwijs |
| Duur | +/- 30 minuten |
| Materiaal | Een kopie van het raster voor elke leerling |
| Doelstellingen | De leerlingen analyseren hoe beslissingen genomen werden in hun groep en evalueren het democratisch gehalte van de groepsbeslissing. |

VERLOOP VAN DE ACTIVITEIT

1. IN GROEP EEN BESLISSING NEMEN

- U kunt deze activiteit organiseren nadat de leerlingen in groep een beslissing hebben genomen.
- De activiteit **Politieke prioriteiten** of de **speldoos Democracy** zijn goede voorbeelden van activiteiten waarbij de groep tot een consensus moet komen.

2. INDIVIDUELE EVALUATIE

- Geef aan elke leerling een exemplaar van het raster.
- Laat elke leerling de tijd om het raster in te vullen.

3. BESPREKING IN DE GROEP

- Elke groep vergelijkt de individuele scores en probeert tot een gemeenschappelijke score te komen. Hierbij besteedt de groep aandacht aan de grote verschillen in de individuele scores van de verschillende groepsleden.
- De groep gaat na waarom er zo'n grote verschillen zijn.
- De groep stelt "3 gouden regels" voor waardoor het groepsdebat en het nemen van beslissingen in groep beter kan werken.

4. KLASBESPREKING

- De groep duidt 3 punten aan in de groepsbespreking die belangrijk waren voor het democratisch functioneren van de groep. Deze punten kunnen aangeven hoe hoog het democratisch gehalte was van het groepsgebesprek of integendeel hoe laag.
- Elke groep duidt een woordvoerder aan.
- Deze woordvoerder stelt de 3 punten voor aan de klas.
- De leerkracht kan de klas laten reageren op deze interventies.
- De leerkracht kan met de klas afspreken met welke "3 gouden regels voor een democratisch groepsgebesprek" er in de toekomst kan rekening gehouden worden.

Opmerkingen: Mogelijke gouden regels voor een goed groepsgesprek:

- Zich aan het onderwerp houden
- Niemand persoonlijk aanvallen
- Durven een eigen mening naar voor te brengen
- Mening van anderen respecteren
- Elkaar niet in de rede vallen of onderbreken
- Eigen standpunt niet opdringen
- Actief luisteren naar mekaar
- Zwijgen wil niet per definitie zeggen: het interesseert me niet
- Durven van mening te veranderen
- Checken of je de andere wel goed begrepen hebt door te parafraseren, bv. “Heb je willen zeggen dat ...”

① Op de website van eduBEL, de educatieve dienst van het BELvue:

En nu jij

Trucs om een goed debat te organiseren : www.belvue.be>voor scholen>vorming lesgevers>voor leerkrachten.

HOE DEMOCRATISCH WAS MIJN GROEP ?

Lees aandachtig de verschillende zinnen in de 3 rubrieken.

Geef aan elke zin een score van 0 tot 5 naargelang je de bewering kan toepassen op het functioneren van je groep.

- 0: totaal niet van toepassing op mijn groep
 1-2: eerder niet van toepassing op mijn groep
 3-4: min of meer van toepassing op mijn groep
 5: helemaal van toepassing op mijn groep

| | MIJN SCORE | GROEPS-SCORE |
|---|------------|--------------|
| 1. BESLISSINGEN NEMEN | | |
| a. De beslissingen werden goed overwogen. | | |
| b. De beslissingen werden unaniem genomen. | | |
| c. Iedereen kreeg de kans om zijn standpunt uiteen te zetten. | | |
| d. Er werd naar iedereen geluisterd. | | |
| e. De beslissingen werden te snel genomen. | | |
| f. De beslissingen zijn het resultaat van een compromis. | | |
| g. Door de discussie zijn nieuwe ideeën ontstaan. | | |
| h. De beslissingen werden opgelegd door 1 persoon of door enkele personen in de groep. | | |
| i. De beslissingen zijn het resultaat van manipulatie. | | |
| j. Enkele leden van de groep hebben hun eigen ideeën, die ze nochtans goed vonden, te snel opgegeven. | | |
| k. Sommige leden van de groep hebben helemaal niet deelgenomen aan het debat, ze hebben niets gezegd. | | |

2. WEDERZIJDIG VERTROUWEN

a. Er was een sfeer van wederzijds vertrouwen en openheid in de groep.

b. Er waren subgroepjes, er was clanvorming binnen de groep.

c. Iedereen werd gerespecteerd en als gelijke beschouwd.

d. De leden van de groep waren bang om elkaar te kwetsen.

3. CONFLICTEN

a. Sommigen hebben zich vooral door hun gevoelens laten meeslepen.

b. De groep heeft eerder conflicten willen vermijden dan moeilijke beslissingen te nemen.

c. Sommigen wilden hun persoonlijke mening behouden, hielden vast aan hun mening en zijn niet van gedacht veranderd.

d. Sommigen zijn van gedacht veranderd.

e. Het eigen gedacht opleggen scheen belangrijker te zijn dan het zoeken naar een goede oplossing.

f. De groep heeft de conflicten kunnen overwinnen door alternatieve oplossingen voor te stellen.