

KRITISCHE ANALYSE VAN PARTIJSTRUCTUREN

INFORMATIE OVER DE ACTIVITEIT	
Doelgroep	4 ^{de} / 5 ^{de} / 6 ^{de} jaar secundair onderwijs ASO – TSO – KSO
Duur	3 lessen met optioneel 4 ^{de} lesuur
Materiaal	Een kopie van de opdrachten en internet toegang
Doelstellingen	<p>De structuur van een partij leren kennen.</p> <p>Kritisch een partijprogramma analyseren.</p> <p>De leerlingen kunnen websites gebruiken om relevante informatie op te zoeken en kunnen kritisch omgaan met de opgedane informatie.</p>

Verloop van de activiteit

1. De organisatie in de partij

- De leerlingen bezoeken websites van verschillende politieke partijen
- Ze kiezen er drie partijen uit
- Ze analyseren kritisch de organisatie van de partij

2. De jongerenwerking van de partij

- Standpunten van de verschillende jongerenpartijen met elkaar vergelijken
- Negatieve en positieve elementen kunnen aanduiden

3. Nadenken over programmapunten

- De leerlingen krijgen enkele programmapunten
- Argumenteren of ze een programmapunt positief of negatief vinden

4. Uitbreiding

- Drie teksten over de waarden van ons politiek bestel.
 - Tekst 1: M.Reynebeau, Een geschiedenis van België.
- Kritiek op de macht van de partijvoorzitters.
 - Tekst 2: Moortgat, Vander Schueren, Wat je moet weten over politiek.
- België : een participatie.
 - Tekst 3: Bert Kruismans, Peter Perceval, België voor beginnelingen.
- De leiders die we verdienen.

Verloop

- De klas wordt in 2 delen gesplitst.
 - Groep 1: tekst 1+ tekst 3
 - Groep 2: tekst 2 + tekst 3

Kritische analyse van partijstructuren

Politieke partijen : info opzoeken, leren kennen en kritisch bekijken

Hieronder de websiteadressen van de belangrijkste Vlaamse politieke partijen.

www.cdenv.be

www.groen.be

www.n-va.be

www.vooruit.org

www.vlaamsbelang.be

www.openvld.be

www.pvda.be

Kies 3 partijen.

Analyseer kritisch de organisatie van de partij:

- Wat is de rol van voorzitter, secretaris, bureau en congres?
- Hoe worden de voorzitter, de secretaris, het bureau verkozen?
- Wanneer worden er congressen gehouden? Wie beslist over het onderwerp?

Vul het volgende rooster in :

	VOORZITTER	SECRETARIS	BUREAU	CONGRES
	ROL/VERKIEZING	ROL/VERKIEZING	ROL/VERKIEZING	ROL/VERKIEZING
Partij 1				
Partij 2				
Partij 3				

Politieke Partijen en hun jongerenwerking

Hieronder vind je de websiteadressen van de jongerenwerkingen van de belangrijkste Vlaamse partijen.

www.jongsocialisten.be

www.jongcdenv.be

www.jonggroen.be

www.jongnva.be

www.jvld.nationbuilder.com

www.comac-studenten.be (PVDA)

www.vbj.org

Kies 3 jongerenwerkingen (het moeten zeker niet dezelfde partijen zijn als de vorige, maar de vergelijking is gemakkelijker indien je dezelfde kiest)

Overloop ze.

Zoek 2 positieve en 2 negatieve standpunten verdedigd in deze jongerenwerking. (het kan natuurlijk ook zijn dat je of alleen positieve of uitsluitend negatieve standpunten vindt)

Argumenteer de keuze.

PARTIJ	2 POSITIEVE PUNTEN	WAAROM ?	2.NEGATIEVE PUNTEN	WAAROM ?

Enkele partijstandpunten

Zou je stemmen voor een partij die zegt dat...

Argumenteer je antwoord.

STANDPUNT	WAAROM WEL	WAAROM NIET	PARTIJ?
<p>De zachte aanpak heeft alleen maar harde criminaliteit opgeleverd. Daarom pleiten wij voor een kordate aanpak en een viersporenbeleid van preventie, snelle reactie, alternatieve en effectieve straffen. Er moet een einde komen aan de feitelijke straffeloosheid. Straffen moeten effectief worden uitgevoerd en de gevangenis-capaciteit verhoogd. Criminele vreemdelingen moeten hun straf uitzitten in hun land van herkomst. Er moet werk gemaakt worden van een volwaardig jeugdsanctierecht: wie oud genoeg is om misdrijven te plegen, is ook oud genoeg om voor zijn wandaden bestraft te worden. De wet waardoor rijke criminelen hun straf kunnen afkopen, moet afgeschaft worden. Om het 'crimineel toerisme' aan banden te leggen, moet zo nodig overgegaan worden tot het invoeren van gerichte grenscontroles. In hun dagelijkse strijd tegen de criminaliteit moeten de</p>			

<p>politiediensten kunnen rekenen op meer middelen.</p>			
<p>Onze visie op ethiek hangt samen met een personalistisch mensbeeld waarin de uniciteit van de persoon centraal staat. Deze uniciteit is echter slechts mogelijk door samen te leven in verbondenheid met anderen. Vrijheid zien we niet als absolute zelfbeschikking maar als positieve zelfontplooiing met en voor anderen. Onze visie op de samenleving is er een van betrokkenheid en zorgzaamheid. Iedereen is er opgenomen in een sociaal weefsel van verantwoordelijkheid en solidariteit. Daarbij hebben we eerbied voor het leven, aandacht voor de meest kwetsbaren, ruimte voor spirituele dimensies van zingeving en moraliteit, zorg voor verbondenheid en gemeenschapsvorming.</p>			
<p>Enkel met economische groei kunnen we de welvaart in ons land behouden en verhogen. Wie onderneemt, creëert meerwaarde voor zichzelf én voor de samenleving. Succesvol ondernemerschap moet dus lonen en verdient respect. We willen dan ook administratieve, statutaire en fiscale drempels die</p>			

<p>ondernemerschap afremmen, zo veel als mogelijk wegwerken. Minder regels moeten bestaande én nieuwe spelers in onze economie alle kansen bieden en innovatie stimuleren, niet tegenhouden. Omdat we meer durf in onze samenleving nodig hebben, koesteren we ook het recht om te falen.</p>			
<p>Solidariteit, dat is uw deel doen en uw deel krijgen. Dat is het geloof dat we samen sterker staan. We laten ons niet tegen elkaar uitspelen. Samen maken we van dit land het beste land van de wereld.</p>			
<p>actieve immigratie: wij bepalen welke kennis- en arbeidsprofielen onze samenleving nodig heeft. De procedures om hooggeschoolde of internationaal gegeerde technische profielen toegang te geven tot onze arbeidsmarkt, moeten eenvoudiger en sneller. Ook buitenlandse studenten aan onze universiteiten en hogescholen moeten gemakkelijker toegang krijgen tot onze arbeidsmarkt. Zo plukken we de economische vruchten van onze onderwijsinvesteringen.</p>			

<p>Illegale immigratie wordt bij voorkeur op Europees niveau behandeld. Wie op illegale Europa binnenkomt, verliest voor altijd het recht op regularisatie.</p>			
<p>De opwarming van de aarde moet onder de 2 graden blijven. We zorgen ervoor dat Europa de ambities van het klimaatakkoord van Parijs waarmaakt: 55 procent minder CO2-uitstoot, 45 procent meer energie-efficiëntie, 45 procent hernieuwbare energie en 70 procent van de elektriciteit afkomstig van hernieuwbare energiebronnen. Tegen 2050 moet onze samenleving volledig koolstofneutraal zijn.</p> <p>De klimaatstrijd gaat hand in hand met de sociale strijd. Het klimaatbeleid zal met andere woorden alleen maar slagen als het sociaal en eerlijk is, en de samenleving kan pas sociaal en eerlijk zijn als we ons klimaat leefbaar houden.</p>			

(NVA-VB- Open VLD- Groen!- Cd&V- Vooruit)

Lesuitbreiding : Particratie of democratie?

Groep 1: Analyse tekst Reynebeau/Kruismans.

Lees de tekst een eerste keer grondig door.

Bij een tweede lectuur onderstreep je de elementen die voor jou herkenbaar en correct zijn.

Vergelijk ze met de rest van de groep.

Bespreek ze door concrete voorbeelden te geven.

Je hebt de partijstructuren nagegaan, kan je na deze analyse akkoord gaan met het standpunt van Reynebeau.

Groep 2: Analyse tekst Moortgat/Kruismans.

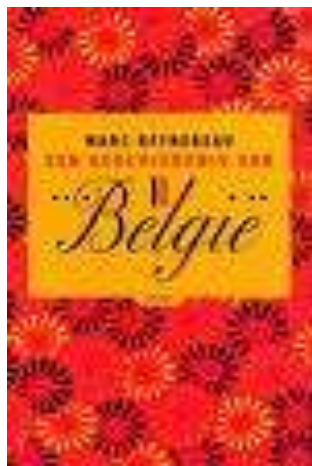
Lees de tekst een eerste keer grondig door.

Bij een tweede lectuur onderstreep je de elementen die voor jou herkenbaar en correct zijn.

Vergelijk ze met de rest van de groep.

Bespreek ze door concrete voorbeelden te geven.

Je hebt de partijstructuren nagegaan, kan je na deze analyse akkoord gaan met het standpunt van Moortgat.



M. Reynebeau, Een geschiedenis van België

Lannoo, Tielt, 2003, P. 413

“Partijen beweren hun interne democratie te willen verbeteren maar tegenwoordig trekken voorzitters meer macht naar zich toe dan hun voorgangers. Partijen laten hun voorzitters door alle leden kiezen, maar de partijbureaus zorgen er wel voor dat de kandidaturen zorgvuldig zijn uitgekookt. Alle partijleden beslissen over het partijprogramma, maar als dat ongewenste resultaten oplevert, kunnen de nieuwe programmapunten zonder meer worden genegeerd.”

“Vandaag trekken de politici het politieke proces nog een andere manier naar zich toe. Ze maken zichzelf tot inzet van de verkiezingen.(...)Bij de verkiezingen dienen de politici zich niet aan met een programma en ze leggen al evenmin rekenschap af voor het geleverde werk, nee, ze hopen het te halen op grond van charisma en populariteit, kwaliteiten die door de alom aanwezige massamedia worden uitgedragen.(...) Het is voor de partijen makkelijker om bij verkiezingen het verschil te maken met een charismatische kandidaat dan **met de altijd wat saai ogende partijprogramma’s. De media hebben het ook liever zo.”**



Moortgat, Vander Schueren, Wat je moet weten over politiek.

Kalliopé, Leuven, p. 49, 184

“In onze hedendaagse samenleving wordt nog amper betwist dat machthebbers hun gezag ontleen aan vrije en eerlijke verkiezingen. Ze halen hun legitimiteit uit het feit dat het volk hen heeft gekozen. Het is echter niet zo duidelijk of het wel het volk is dat hen aanstelde. Je hoort wel eens de opmerking dat België eigenlijk een “particratie” is. Hiermee bedoelt men dat het in feite de politieke partijen zijn die het voor het zeggen hebben.

Het klopt zeker dat zij een stevige vinger in de pap te brokken hebben. Zij stellen immers lijsten op **waaruit de bevolking moet kiezen en maken dus een voorselectie.”**



Bert Kruismans, Peter Perceval, België voor beginnelingen

Van Halewijck, 2004, p 184-185

“De Belg en zijn politici.

De volksmond zegt dat we de leiders hebben die we zelf verdienen. (...) De leiders van dit land zijn waardige vertegenwoordigers van onze diepste karaktertrekken. En daarom worden ze ook verkozen. Een minister die al begint te huilen in het openbaar, eentje met een wielrennende zoon, een premier die zelf wielertoerist is, een minister van staat die verwickeld is in een onverkwikkelijke omkopingszaak, een cafébaas die het tot minister schopt, dat zijn échte Belgen. Ze belichamen onze versie van de American dream, de Belgian dream dus.

Iedereen kan leider worden in dit land. Je moet daar een beetje geluk mee hebben en de juiste mensen kennen, maar wie dat echt wil, kan zonder enige kwalificatie de politiek in. De populairsten worden verkozen. De Belgische democratie is een soort Big Brother maar dan met serieuze gevolgen.(...)

Voor Belgen moeten politici mannen – en volgens de wet ook vrouwen- zijn die even goed in onze plaats alle dagen in een auto naar het werk tuffen om twee blèrende kinderen te onderhouden. We willen dat ze herkenbaar zijn. In niks verschillen van ons, zulke mannen vinden wij geschikte staatsleiders. Bij uitbreiding worden ook de kinderen van die mannen en vrouwen gezien als “goede leiders”. Het aantal zonen en dochters van politici die de laatste jaren met succes de politiek indook is ondertussen niet meer te overzien.(...) De politieke programma’s op TV hebben ook de families van politici omgetoverd tot geschikt kijkvoer.(...) Ja, we hebben de leiders die we verdienen.”